

# Реформум

Андрей Заякин

## КАК ВОЗРОДИТЬ ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ РЕПУТАЦИИ В РОССИИ



РЕФОРУМ

2022

## Вступление

За 2013-2022 гг. «Диссернет» выявил более 11 000 диссертаций с плагиатом, более 2000 работ с подлогом эмпирических данных. Мы нашли более 25 000 человек, участвовавших в присуждении учёных степеней за заведомо некачественные работы. Всё это позволяет сделать утверждение о глубоком кризисе, в котором находится система научной аттестации в России, да и институт научной репутации в целом.

Важным практическим следствием репутационного кризиса в академической сфере стал упадок такого института, как судебная экспертиза. Совместно с проектом Amicus Curiae «Диссернет» [собрал](#) десятки примеров некачественной экспертизы. Важно, что в ряде случаев одни и те же специалисты причастны и к защите сфальсифицированных диссертаций, и к даче оспариваемой научным сообществом экспертизы.

Кризис усугубляется тем, что нормальные механизмы обратной связи в системе научной аттестации разрушены. Теоретически таким механизмом должен быть институт лишения учёной степени, но исследования «Диссернета» показали, что этот институт сейчас в ещё более плачевном состоянии, чем собственно институт присуждения учёных степеней. [Анализ](#) рассмотрения около 1500 заявлений о лишении учёной степени (см. рисунок 1) выявил, что вероятность лишиться неправомерно полученной степени в диссертационном совете, присудившем эту степень, всего лишь 36%. Подавляющее большинство решений демонстрируют отказ диссертационных советов производить работу над ошибками.

«Диссернет» проанализировал диссертационный ландшафт и обнаружил очень высокую степень концентрации диссероделания.

Будучи «размазаны» ровным слоем по всем диссоветам, фальшивые диссертации встречались бы по 3-4 штуки на диссовет. Однако мы фиксируем до 200 фальшивых работ, приходящихся на совет, и до 60 работ у диссеродела. Такая концентрация несёт в себе две новости, плохую и хорошую: она свидетельствует о глубине падения отдельных университетов, советов и профессоров, но и указывает на то, что проблема фальшивых учёных степеней может быть решена точечными мерами.

Меры, которые можно предложить для реформы, могут быть как персоналистскими, так и структурными. Под персоналистскими мы понимаем воздействие на отдельных лиц, приведших систему научной аттестации к кризису. Под структурными – реформирование государственных органов и органов научного сообщества, которые отвечают за научную аттестацию.

Решения диссертационных советов по заявлениям «Диссернета»  
Сентябрь 2022

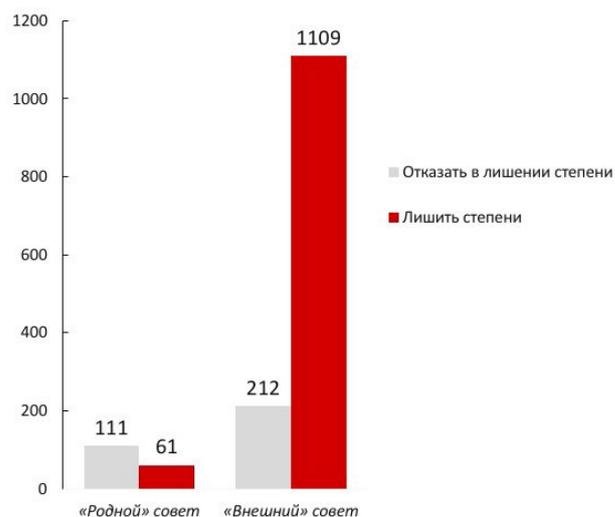


Рисунок 1. Сравнение рассмотрения заявлений о лишении учёной степени в «родном» и «внешнем» диссоветах.

## Сети и кластеры

Чтобы понять феномен диссероделания, посмотрим на исследования сетей, которые проводил «Диссернет». Первичные сети – это складывавшиеся с начала 2000-х [сети «перекрёстного опыления»](#) и сети «диссовет – покровитель в ВАК». Причина возникновения первичных сетей – безболезненное прохождение аттестационных дел в ВАК. В ряде случаев, например, в экспертных советах по экономике и праву, представительство диссертационных фабрик доходило до 65%: диссертационная мафия имела в этих экспертных советах контрольный пакет акций. Кроме того, диссеродельческие сети обеспечивали круговорот многократно [перезащищаемых](#) текстов и предоставление новым клиентам услуг «литературных рабов», которыми, по всей видимости, становились некоторые из прежних учеников профессора-руководителя сети.

[Вторичные сети](#) образовались позднее и связаны уже с «отмыванием» репутаций посредством оправдания некачественных диссертаций. Для этих сетей характерен обмен текстами заключений по поводу лишения учёной степени. Профессор Михаил Гельфанд провёл анализ [и выяснил](#), что эти тексты в содержательной части в ряде случаев совпадают дословно. Есть все основания предполагать, что к координации деятельности таких вторичных сетей причастны действующие или бывшие члены экспертных советов ВАК.

## Эмпирическая база для анализа персоналий

Как выяснить, какие академические ценности исповедует тот или иной профессор? Худший способ, конечно – напрямую спросить респондента, честен ли он академически и честны ли его ученики. А вот анализ материалов диссертационных советов наделяет нас обширной эмпирической базой изучения «академических ценностей» членов диссертационных советов.

Важность такого исследования невозможно преуменьшить. Большинство работающих учёных со степенью доктора наук в России входят в состав хотя бы одного диссертационного совета. Их поведение на диссертационных советах позволяет получить довольно представительную выборку членов этой группы в их естественной среде

обитания. Оговоримся: ситуация с рассмотрением заявления о лишении учёной степени не очень похожа на невозмущённую естественную среду. Но опыт наблюдений показывает, что в значительной части диссертационных советов присутствие представителя «Диссернета» игнорируется собравшимися, а значит, в таких полевых исследованиях мы можем получить адекватную картинку ментального состояния российских учёных.

Эти данные позволяют выделить три основные типологии защиты неэтичного поведения – как собственного, так и диссертанта: отрицание факта совпадения текстов или подлога эмпирических данных; отрицание недопустимости копирования чужого текста или данных без соответствующих ссылок; аргументация к личности подателя заявления, международной и внутрироссийской политической ситуации.

Использование этих аргументов или согласие с ними говорит об очевидной моральной или профессиональной некомпетентности учёного. А анализ архива стенограмм диссертационных советов, собираемого «Диссернетом», позволяет малыми усилиями выявить тех, кто в дальнейшем не должен иметь отношения к научной аттестации.

## Учёная степень как публично-правовой институт и срок давности

Сегодня лишение учёной степени ограничено сроком давности в 10 лет. Это ограничение произошло из путаницы между частно-правовым и публично-правовым регулированием. Нормотворец, по всей видимости, представлял учёную степень по аналогии права как своего рода «сделку».

В средние века учёные степени в Европе возникли как корпоративный и сословный институт, но к XX веку учёная степень приобрела максимально публично-правовой статус, отражающий высокую научную квалификацию её носителя. Даже в решениях высших российских судов за последнее десятилетие можно проследить истолкование правоотношений, возникающих по поводу учёной степени, как правоотношений не между гражданином (лицом, которому присуждена учёная степень) и государством, а между профессиональным сообществом и публичной властью. Институт учёной степени в такой трактовке направлен в первую очередь

на защиту публичного интереса в отношении качественной научной экспертизы и лишь во вторую – на защиту прав и законных интересов носителя учёной степени. Поэтому аналогия со сделкой неуместна, а срок давности для лишения учёных степеней не должен иметь места.

Отметим отдельно, что нам неизвестна ни одна не-постсоветская юрисдикция, в которой лишение учёной степени было бы ограничено сроком давности.

Публично-правовой характер института учёной степени особенно ярко проявляет себя при проведении судебных экспертиз и даче заключения специалиста. Вместе с иными документами о квалификации, профессиональном опыте и официальной сертификации учёная степень служит одним из оснований для назначения экспертизы именно этому эксперту. Именно она указывает на наличие научной компетентности в данной сфере. Особый статус, которым обладает эксперт в судебном процессе, таким образом становится плотно связанным с учёной степенью. Поэтому невозможно считать учёную степень достоянием её носителя или даже достоянием академического сообщества: она имеет значение для всего общества, так как влияет на результат судопроизводства.

## Нынешняя структура органов, отвечающих за присуждение учёных степеней

Структурные корни проблем нынешней системы аттестации находятся, в частности, в принципе коллективной безответственности органов научного сообщества и в неподотчётности органов публичной власти.

В органах научного сообщества (диссертационный совет, экспертный совет, президиум ВАК) решение принимается коллегией от 20 до 60 человек. На деле ни одна диссертация, ни одно аттестационное дело, ни одно дело о лишении учёной степени не читается таким количеством специалистов. Коллектив (репутационно вроде бы подотчётный научному сообществу), как правило, нужен лишь для того, чтобы проштамповать решение, принятое 2-3 людьми.

С другой стороны, концентрация полномочий в экспертных советах ВАК так велика, что не

позволяет им справляться с потоком заявлений о лишении учёной степени (один и тот же совет обязан рассматривать все заявления, поэтому на одно заседание экспертного совета, например, по экономике приходится по 40-60 заявлений о лишении степени). По сути, решения экспертных советов – это мнения 1-2 человек, готовивших конкретную экспертизу. Именно такая структура органов научного сообщества и привела к процветанию диссоветов – фабрик фальшивых диссертаций, к покровительству этим фабрикам экспертным советам и к штампуемому их решения президиуму ВАК.

Орган публичной власти, напротив, концентрирует принятие решений в одних руках – руководителя отдела учёных степеней, руководителя департамента аттестации научных и научно-педагогических кадров, профильного заместителя министра и министра. В отношении таких решений нельзя сказать, что ответственность за них размыта: она предельно сконцентрирована. Однако природа исполнительной власти такова, что все перечисленные лица не подлежат никакому контролю со стороны научного сообщества, не подлежат ротации, не несут ответственность за присуждение явно незаслуженных учёных степеней. Да, Минобрнауки в нынешней структуре принятия решений о присуждении и лишении учёных степеней как бы не отвечает за содержательную часть. Но не стоит упускать из вида, что, будучи наделено полномочиями контролировать соблюдение диссоветами, экспертными советами и президиумом ВАК норм и правил их собственной работы, оно в ряде случаев полностью устраняется от исправления явных нарушений.

На словах органам научного сообщества (экспертному совету и президиуму ВАК) предписана ротация (диссоветы же и вовсе не подлежат рутинной ротации). На деле, как мы [неоднократно показывали](#), ротации в них либо совсем нет, либо почти нет.

## Предлагаемые реформы

Указанные проблемы предлагается решать, реформировав систему научной аттестации при соблюдении следующих принципов:

- решения принимаются теми же лицами, которые эти решения обосновали и подготовили;

- эти же лица несут ответственность за свои действия. Не допускается размывание ответственности за счёт коллегиальных механизмов;
- органы научного сообщества подлежат постоянной ротации.

Основные шаги реформы, на мой взгляд, должны состоять в следующем:

- санация университетов и научных институтов;
- пересмотр решений о присуждении учёных степеней, попадающих в «группу риска»;
- санация нормативных актов с целью убрать дополнительные неакадемические привилегии, которыми наделяются обладатели учёных степеней;
- переход к учёным степеням, присуждаемым отдельными университетами, с сохранением ВАК в качестве апелляционной инстанции.

## Санация университетов

Под санацией университетов и научных институтов понимается недопуск лиц, причастных к явным нарушениям академической этики, к преподаванию, к участию в научной аттестации, к научному руководству, к управлению научными и учебными организациями, к распределению средств, предназначенных на научно-исследовательские цели. Этого можно добиться следующими мерами:

- увольнение и пожизненный запрет на работу в университетах лиц, которые были авторами диссертаций с плагиатом;
- увольнение и пожизненный запрет на работу в университетах лиц, причастных к фальсификации судебной экспертизы<sup>1</sup>;
- увольнение и запрет на определённый срок на работу в университетах лиц, которые были руководителями не менее 5 диссертаций с плагиатом;
- недопуск к участию в деятельности системы научной аттестации лиц, высказавших на диссертационных советах перечисленные

в разделе «Эмпирическая база для анализа персоналий» аргументы в пользу приемлемости нарушения научной этики;

- недопуск к участию в деятельности системы научной аттестации лиц, причастных (в качестве автора, руководителя, оппонента) к защите хотя бы одной фальшивой диссертации или к публикации хотя бы одной статьи с плагиатом;
- проведение внутриуниверситетского расследования в отношении всех членов диссертационных советов, в которых было защищено более 5 диссертаций с плагиатом или оправдана хотя бы одна диссертация с плагиатом;
- проведение внутриуниверситетского расследования в отношении лиц, которые были оппонентами более чем 5 диссертаций с плагиатом.

## Пересмотр решений о присуждении учёных степеней из «группы риска»

При проведении реформы учёные степени, присужденные ранее, должны пересматриваться по следующему алгоритму.

Диссертационные советы, на счету которых в базе «Диссернета» три и более защищённых работы с плагиатом или подлогом или одна и более оправданных работ с плагиатом или подлогом, вносятся в чёрный список советов. В случае реформирования советов на базе диссертационного совета новый совет тоже вносится в чёрный список.

В чёрный список научных руководителей вносятся все те руководители и консультанты, на чьём счету есть хотя бы 3 фальшивые работы в базе «Диссернета».

К группе риска по отраслям знания относятся следующие отрасли науки: экономика, право, педагогика, политология, социология, философия, медицина. Диссертации из этой группы подлежат первичной машинной сплошной проверке на плагиат и подлог эмпирических данных.

По всем остальным отраслям проверяются

<sup>1</sup> Процедура для оценки судебных экспертиз на их научную состоятельность должна быть разработана и введена отдельно.

на плагиат только диссертации, защищённые в диссоветах из чёрного списка или у научных руководителей из чёрного списка.

При автоматическом детектировании хотя бы одного потенциального случая подлога эмпирических данных и при автоматическом детектировании хотя бы 5 сплошных страниц заимствования работа направляется на ручную проверку.

Ручная проверка осуществляется согласно процедуре выявления оснований для лишения учёной степени, которая описана ниже. Заявителем в этом случае считается Минобрнауки.

## Санация нормативных актов

В современном российском законодательстве есть немало «привилегий», которые могли являться дополнительными драйверами диссертационной индустрии. Это, например, право на доплату сотрудникам МВД, прокуратуры, судьям, военнослужащим, учет учёной степени при рассмотрении кандидатуры судьи и т.п. Если эти «привилегии» не связаны непосредственно с академической деятельностью, то они иррелевантны и должны быть отменены.

Вместе с тем учёные степени могут сохранить свое значение как квалификационные требования для занятия определенных должностей в университетах и научных институтах, а также для участия в процедуре научной аттестации.

## Учёные степени отдельных университетов

Учёные степени, которые предлагаются данной реформой, будут присуждаться отдельными университетами или научными институтами. При этом учёные степени сохраняют свой общегосударственный статус. Список организаций, которым разрешено присуждать учёные степени по конкретной отрасли науки, будет определён Минобрнауки по представлению ВАК. При первичном определении списка таких организаций учитываются данные «Диссернета» и иные сведения о нарушениях в этих организациях в предшествующие десятилетия. Организации, в которых функционировали диссертационные фабрики, могут восстановить своё право присуждать учёные степени по данной отрасли науки не ранее чем через 5 лет.

Присуждение учёной степени осуществляется советом, действующим строго на ad hoc основе: каждый раз он создаётся заново. Во избежание излишней роли ректора/директора при формировании диссертационного совета их создание должно относиться к сфере полномочий коллективных органов управления университетом (научным институтом). Это может быть учёный совет или иной коллегиальный орган управления, собирающийся достаточно часто. (Здесь и всюду в настоящей записке мы исходим из того, что общая университетская реформа уже состоялась, созданы демократические органы университетского самоуправления и от ныне господствующего произвола ректоратов не осталось и следа; равным образом и управление научно-исследовательскими институтами переведено на демократические рельсы.)

Численность ad hoc совета, образуемого для защиты конкретной диссертации и включающего научного руководителя и официальных оппонентов, устанавливается нормативным актом организации. Разумные рамки таковой численности с учётом запрета на коллегиальное размывание ответственности – от 4 до 7-8 человек. Все члены совета обязаны прочесть работу и дать на неё рецензию. Как минимум один член совета должен приглашаться из-за границы и как минимум ещё один – из университета, отличного от места подготовки диссертационной работы. Решение такого ad hoc совета не нуждается в дополнительной проверке или подтверждении ВАК; оно оформляется актом, изданным от имени организации и подписанным её руководителем. Работа в ad hoc совете должна оплачиваться.

## ВАК после реформы

После реформы ВАК функционирует как апелляционная инстанция и/или как инстанция, привлекающая организации, в которых защищены некачественные диссертации, к ответственности. Из ВАК должны исчезнуть экспертные советы; их функции частично упраздняются, частично переходят профильным «ответственным секретарям» по отраслям науки и рецензентам. К сфере компетенции ВАК можно будет отнести формирование рекомендаций по разрешению тем или иным университетам присуждать учёные степени по определённым отраслям знания.

ВАК может сохранить коллегиальную структуру, при этом следует избежать его «замыкания на себя» и неподотчётности научному сообществу. В качестве варианта можно предложить избрание ВАК рейтинговым голосованием в пределах своей отрасли науки всеми российскими учёными, имеющими более определенного числа публикаций в ядре РИНЦ. Часть вакансий в ВАКе можно было бы заполнять по представлению РАН (здесь мы исходим из предположения, что уже состоялась реформа РАН, которая устранила хотя бы часть негативных последствий «конфискационной» реформы 2013 года).

Рассматривая заявления о лишении учёной степени, присуждённой в рамках прежней (общегосударственной) системы научной аттестации, ВАК действует как апелляционная инстанция, принимающая решение «лишить/отказать в лишении учёной степени». Если речь об учёной степени, присуждённой отдельным университетом, ВАК наделяется правом дать заключение о наличии или отсутствии оснований для лишения степени.

ВАК наделяется правом курировать рассмотрение заявлений о лишении учёной степени на основании плагиата, подлога научных данных, подлога публикаций или научной несостоятельности. Заявления о лишении учёной степени может подать любое лицо, однако такие заявления рассматриваются только при внесении достаточно существенного залога, который удерживается в пользу государства, если заявление не было удовлетворено, и возвращается в противном случае.

Рассмотрение заявлений о лишении учёной степени осуществляется рецензентами по поручению ВАК по следующей схеме.

Производится отбор рецензентов – случайным образом<sup>2</sup> из числа всех работающих в российских университетах и научных институтах

лиц с учёной степенью (при рассмотрении заявлений, оспаривающих учёную степень по существу, отбор сужается до лиц с такой же специальностью). Рецензии публичны и подлежат опубликованию на сайте ВАК. В ходе первой итерации справедливость утверждений о плагиате или подлоге могут рассматривать 3-4 рецензента. Помимо заявления о лишении учёной степени и самой диссертации, рецензентам направляется письменная позиция лица, в отношении которого рассматривается дело о лишении степени. Если по результатам первой итерации не достигнуто единогласное решение, итерация повторяется. Контроль за системой отбора рецензентов осуществляют профильные ответственные секретари, назначаемые ВАК. Если потребовалось более трёх итераций, ВАК вправе созвать ad hoc совет из представителей различных университетов, решение которого о наличии плагиата или подлога станет окончательным.

Рассматривая заявление, касающееся учёной степени, присуждённой университетом, ВАК не может отменить решение университета, но выносит своё суждение, имеется ли в диссертации основание для лишения степени (подлог данных, плагиат, фальсификация научных публикаций или псевдонаучность). Это решение публикуется на сайте ВАК. Университету тем самым предлагается исправить свои ошибки. Если в течение определённого срока ошибка не будет исправлена, университет может быть исключен из списка организаций, наделенных правом присуждать ученые степени.

Если рассматривалось заявление о лишении учёной степени, присуждённой в рамках общегосударственной системы, то заключение ВАК о наличии оснований для лишения степени в связи с подлогом данных, плагиатом, фальсификацией научных публикаций или псевдонаучностью с необходимостью влечёт издание приказа Минобрнауки о лишении учёной степени.

---

2 Рандомизация при этом осуществляется таким образом, который исключал бы влияние ответственного секретаря на выбор рецензента. Это может быть, например, публичная процедура вытягивания жребия. Важно, чтобы система не была замкнута на органы исполнительной власти (по каковой причине жребий не может быть заменен генератором случайных чисел, находящимся на компьютере Минобрнауки).

## Ожидаемый эффект реформы

Первым этапом реформы станет оздоровление общей атмосферы в университетах, так как представители диссертационных мануфактур будут выведены из учебного и аттестационного процессов. Эффект университетской санации не только отразится на формировании новой схемы научной аттестации, но и будет заметен в более широком контексте. Он должен привести к росту уровня академической честности студентов и преподавателей в целом и – косвенно – помочь исключению из учебного и научного пространства лиц, которые пытались наделять научным статусом теории заговора и распространять «язык ненависти».

Выведение научно-аттестационной системы диссероделов, которые в значительной мере были сконцентрированы в университетах, увеличит роль РАН и научно-исследовательских

институтов, что следует оценивать позитивно в контексте данной реформы.

Реформа системы присуждения учёных степеней уничтожит сложившиеся коррупционные связи за счёт исключения из неё долгоиграющих альянсов диссероделов – диссертационных и экспертных советов. Вовлечение в оценку диссертаций максимально широкого круга действующих научных работников позволит говорить о настоящем реер review, а (частичная) рандомизация выбора рецензентов минимизирует возможность заказной экспертизы.

Это приведёт к некоторому падению количества защит диссертаций и к росту их качества. Мы полагаем, что новая система будет драйвером положительных изменений и в сфере судебной экспертизы, из которой будут изъяты лица, имевшие отношение к диссертационным фабрикам и заказным экспертизам.

## Об авторе



**Андрей Заякин** – сооснователь сообщества «Диссернет».